

Требования:

1. Признать бездействие незаконным, выраженное в непринятии решения о расторжении трудовых отношений с муниципальным служащим в связи с утратой доверия, признать незаконным приказ о дисциплинарном взыскании, возложить обязанности уволить муниципального служащего в связи с утратой доверия – удовлетворено

Обстоятельства дела:

*Д. с 15.07.2019 по 11.10.2021 замещала должность муниципальной службы председателя комитета по ЖКХ администрации МО «Город Саратов», с 12.10.2021 назначена на должность заместителя председателя комитета по ЖКХ.

Прокуратурой проведена проверка по факту поступления информации о зачислении на банковскую карту, открытую на имя *Д., с банковской карты ИП Б., денежных средств в размере: 30.12.2019 - 20 000 руб., 05.03.2020 - 10 000 руб., 28.12.2020 - 20 000 руб., 02.03.2021 - 20 000 руб., а всего 70 000 руб.

Денежные средства от ИП Б. *Д. не отразила в справках о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера за 2019, 2020, 2021.

При организации проверочных мероприятий в порядке муниципального жилищного контроля, в том числе по обращениям заинтересованных лиц, при анализе сведений о техническом состоянии конструктивных элементов многоквартирных домов, включенных в программу капитального ремонта многоквартирных домов, *Д., связав себя с предпринимателем Б. имущественными отношениями путем получения от него денежных средств, не могла должным образом оценивать соблюдение требований к качеству и объему выполненных этим ИП работ по капитальному и текущему ремонту общего имущества в многоквартирных домах, и как следствие давать должную оценку соблюдению правил содержания общего имущества в многоквартирных домах, а также фактическому состоянию конструктивных элементов многоквартирных домов. Сложившаяся ситуация могла и влияла на надлежащее, объективное и беспристрастное исполнение ею должностных обязанностей, однако меры к урегулированию конфликта интересов *Д. не принимались.

К служащему работодателем применено взыскание в виде выговора.

Суд исходил из того, что *Д. не уведомила работодателя о возникшем из личной заинтересованности конфликте интересов, стороной которого она является и повлиявшем на надлежащее и объективное исполнение последней своих должностных обязанностей, мер по предотвращению или урегулированию конфликта интересов, не приняла, в то время, как непринятие муниципальным служащим, являющимся стороной конфликта интересов, мер по предотвращению или урегулированию конфликта интересов является правонарушением, влекущим увольнение указанного лица в соответствии с законодательством Российской Федерации в связи с утратой доверия.

Однако, к ней был применен менее строгий вид наказания, в связи с чем, устранить допущенное нарушение возможно только путем частичного удовлетворения заявленных прокурором требований, так как совершение коррупционного правонарушения при прохождении муниципальной службы, когда ставятся под угрозу интересы Российской Федерации, а закон безальтернативно устанавливает в качестве меры ответственности (при отсутствии малозначительности) увольнение с муниципальной службы, у работодателя возможность такого произвольного усмотрения отсутствует, а бездействие администрации МО города Саратова по непринятию мер к увольнению *Д. в связи с утратой доверия по ч. 2 ст. 27.1 ФЗ «О муниципальной службе в Российской Федерации» и п. 7.1 ч. 1 ст. 81 ТКРФ, является незаконным.

* Судебное дело, по которому по решению суда на орган местного самоуправления возложена обязанность рассмотреть вопрос о привлечении муниципального служащего к дисциплинарной ответственности, в виде расторжения трудового договора в связи с утратой доверия.

Источник:

Определение Первого кассационного суда общей юрисдикции от 23.01.2024 по делу № 88-2822/2024